

OGNI POPOLO HA LE SUE INGENUITÀ

Contrasti di carattere tra italiani e francesi

Due libri che aiutano a superare i punti morti psicologici

(Dal nostro corrispondente)

Parigi, 1 giugno.

Amedeo Modigliani non è

italiano o francese? Per

noi la questione non può

essere risolta. Evidente-

mente quel grande pittore

appartiene a tutti; ma, nato

a Livorno, fratello del cele-

berrimo deputato socialista, A-

medeo Modigliani era italia-

no e giustamente viene con-

preso nell'esposizione d'arte

moderna italiana, che si è

aperta da qualche settimana

a Parigi. Leggiamo invece

che il critico d'arte del giornale

parigino "Combat" ri-

mane stupefatto di vedere Mo-

diigliani a Capri, eretto a

gloria dell'arte italia-

na. «E' permesso chiedersi»,

aggiunge, «che cosa questo

artista dovesse al suo paese

patiale e che cosa autorizzasse

la autorità di quel paese a

rivendicarlo improvvisamente

con tanta ostentazione?». Che

cosa? Ma lo stato

civile. Di questo particolare

il critico non tiene conto.

Venuto a Parigi giovanis-

simo, Modigliani visse nella

miseria, bisogna confessar-

lo, sostenuto e aiutato sol-

tanto da qualche amico pa-

rigino fino alla sua morte

prematura. (Così si esprime

l'autore del catalogo della

mostra, senza indicare che

quella morte fu un suicidio).

Vituperato dal futuro

stello, Modigliani fu inoltre

memore all'indice dell'arte ita-

liana per moltissimo tempo

col pretesto che era ebreo».

«Tuttavia di questo co-

equivale a una perdita di

nazionalità. Dante fu sem-

pre considerato un poeta fi-

rentino, sebbene visse in

esilio e in gravi ristrettezze,

aiutato da italiani di altre

città, e perciò stranieri per

lui, politicamente, come un

francese per gli italiani di

quella città. Modigliani fu

il vituperato dal futuro

stello. Non siamo al corrente

del fatto specifico, ma osser-

va solo che le leggi

teistiche future non avre-

mo in Italia, contro la pale-

volontà della popolazione, la

quale riuscì in gran parte a

salvare, poco prima della

guerra. Cade dunque anche

l'accusa di avere messo al

l'indice le opere del pittore

livornese e per moltissimo

tempo, senza contare che

nessun bando o messa al

l'indice ha mai fatto perdere

la nazionalità.

Sono ingenuità che fan-

no sorridere, esaltazioni na-

zionalistiche che avremmo

lasciato correre se non av-

essimo trovato per caso un

curioso precedente. L'acca-

demica di Francia, Jean

Louis Vaudouy, nel suo ul-

timo libro, così affettuosamente

per noi, «L'Italie retrouvée»,

Hachette ed. ricorda

la storia del pittore fran-

cese Nicolas Poussin, vissuto a

Roma per meno di quaran-

t'anni fra il 1625 e il 1665,

e riproduce il carteggio di

un proprio avo, incaricato

di Chateaubriand, nel 1828,

di costruire nella chiesa di

San Lorenzo in Lucina un

monumento in onore dell'ar-

traniere. La sua xenofobia,

quando c'è, è il frutto di un

amore deluso.

Il punto di vista fran-

cese è opposto. I francesi so-

no convinti che il mondo li

conferma. Così è possibile che

gli italiani rivendichino Mo-

diigliani che trovò in Fran-

cia ispirazione, amici e am-

miratori? E' un tradimento

all'amore universale che al-

la Francia spetta di diritto.

Lo stupore che l'italiano

prova, quando si accorge

che il suo Paese è più ap-

prezzato all'estero di quan-

to egli non crede, il fran-

cese lo prova quando si ac-

corge che la «grande Na-

tione» non è poi amata da

tutti. Sono dei punti di vi-

sta assurdi, che fatalmente

debbono rendere difficili i

rapporti fra italiani e fran-

cesi. Non dico che essi sia-

no comuni a tutti, dico an-

zi che sono in declino; ma

bisogna constatare che esi-

stano e sono ancora diffusi.

Così segnaliamo con gran-

dine piacere due libri che de-

scrivono l'Italia, ai francesi

e rivelano agli italiani i

giudizi sereni di due fran-

cisi colti verso il loro Pa-

ese. Il primo è il libro già ri-

cordato di Jean Louis Vau-

douy, che è tornato fra noi

per la diciottesima volta con

sentimenti di esaltazio-

ne dannunziana: «Il tuo

prezioso corpo, cara amate,

è stato profondamente

ferito, oltraggiato, lacerato».

Dice rivolgendosi all'Ita-

lia. E poi percorre tut-

to il Paese, fermandosi da-

vanti ai monumenti, alle

chiese, ai palazzi, ai caffè,

alle botteghe, alle case, alle

giudica il ristorante Cambio di

Torino e il palazzo reale, le

statue di Bernini e gli at-

tacchi di Serpotta, le strade di

Napoli e i musei di Firenze,

le chiese barocche di Roma

e i mosaici arabo-normanni

della Sicilia. Il viaggiatore

straniere, che in Italia può

muoversi con tanta libertà

non siamo al corrente del

fatto specifico, ma osser-

va solo che le leggi

teistiche future non avre-

mo in Italia, contro la pale-

volontà della popolazione, la

quale riuscì in gran parte a

salvare, poco prima della

guerra. Cade dunque anche

l'accusa di avere messo al

l'indice le opere del pittore

livornese e per moltissimo

tempo, senza contare che

nessun bando o messa al

l'indice ha mai fatto perdere

la nazionalità.

Sono ingenuità che fan-

no sorridere, esaltazioni na-

zionalistiche che avremmo

lasciato correre se non av-

essimo trovato per caso un

curioso precedente. L'acca-

demica di Francia, Jean

Louis Vaudouy, nel suo ul-

timo libro, così affettuosamente

per noi, «L'Italie retrouvée»,

Hachette ed. ricorda

la storia del pittore fran-

cese Nicolas Poussin, vissuto a

Roma per meno di quaran-

t'anni fra il 1625 e il 1665,

e riproduce il carteggio di

un proprio avo, incaricato

di Chateaubriand, nel 1828,

non possiamo nascondere i

nostri difetti e i nostri er-

rori, perché li conosce me-

glio di noi; ma per la ste-

ssa ragione non abbiamo bi-

sogno di ricordargli le no-

stre virtù e le nostre azioni

positive. Il giudizio sul fa-

scismo è ben ragionato, e

anche quello sulla monar-

chia, sebbene quest'ultimo

non ci trovi del tutto d'ac-

cordo con lui. Gli ultimi ca-

pitolli risentono un poco del-

la scarsità delle fonti: per

esempio, la ricostruzione

della giornata della marcia

da Roma nella capitale non

ci sembra del tutto persua-

siva.

Libri come questo aiutano

a superare i punti morti

del piagnucolismo italia-

no e dell'orgoglio francese,

che già la vicenda di un de-

stinato palesemente comu-

te tendono ad eliminare.

Domenico Bartoli

La principessa Margaret d'Inghilterra nell'uniforme di

commodore visita la nave scuola dei nostri a Portsmouth

IL GRAVE PROBLEMA DEL RISIO

Riprende l'esportazione

ristagna il consumo interno

Una curiosa indagine: in Italia si assorbe soltanto il 60 per cento dell'anteguerra

Nel mezzogiorno circa il 40 per cento delle famiglie non usa mai tale alimento

(Dal nostro inviato speciale)

Vercelli, 1 giugno.

Entro oggi, i treni speciali

dalle province emiliane, ven-

ute e lombarda, porteranno

in Vercelli, nel Novarese e nel

Pavese, gli ultimi e più gros-

si gruppi di mondine; domani

all'alba, tutte le «foresti» re-

stano ancora alla «lavora-

zione dei campi per le ope-

razioni di trapianto. Il riser-

vo delle mondine giunge in

quella zona quest'anno in ci-

fra - prima del dopoguerra -

di 55.000; analogamente,

per quanto mancho ancora

quella di risicoltura, ha

l'impressione che la superficie

cultivata a riso sia superiore

a quella della campagna pre-

guerra. Tuttavia, contro po-

che favorevole andamento sta-

gione, la più esosa ostacolo

ai risultati quantitativi e

qualitativi del raccolto d'au-

tunno.

L'altra opera è stata

scritta dal francese che co-

nosce meglio, forse, la no-

stra vita politica e la no-

stra storia recente: Mau-

rice Vaudouy. La «Histoire

de l'Italie contemporaine»

(Hachette, ed.) è un libro

che potrebbe essere tradot-

to da noi con grande van-

taggio. Non solo perché

rebbe quel detto personis-

si e molti altri italiani af-

fitti alla stessa mentalità

che dopo tutto, nel ten-

gere molto, possono tro-

ve qualche straniero che ci

vuol bene. Ma definirebbe

in tutti un manuale aggiorn-

ato e felice della storia ita-

liana dall'unità a oggi. In

questo libro troviamo riuniti

tutti, cifre, fatti, episodi

e profitti che, generalmente

debbono andare a cercare

ULTIMETIMES

TRA LONDRA E PARIGI

Scambio di note su piano Schuman

L'Inghilterra sempre restia a collaborare con l'Europa

(Nostra servizio speciale)

Parigi, 1° giugno.

Il dialogo fra Londra e Parigi continua a colpi di note diplomatiche ma il contenuto degli scambi di note è assai diverso. Il Quai d'Orsay si rifiuta di fare qualsiasi comunicazione; ma l'atmosfera è tutt'altro che ottimista. La nota britannica, consegnata a stamane a Parigi in risposta alle precisazioni fornite due giorni fa da questo governo, avrebbe un tono piuttosto secco e di ciò si fa colpa alla inesperienza e alla gioventù dell'agente Kenneth Younger il quale segue il Foreign Office in assenza di Bevin.

Si giudice strano che durante un periodo così delicato non si attenda che il primo ministro inglese, il primo ministro del governo di sinistra, si sia recato a Parigi per discutere con il primo ministro francese, il primo ministro del governo di sinistra, il primo ministro del governo di sinistra.

Non appena avuta in mano la risposta inglese, il presidente del Consiglio ha convocato per pomeriggio una riunione interministeriale straordinaria, nel corso della quale i ministri hanno elaborato un'unica nota che è stata consegnata questa sera all'ambasciatore di Londra.

Anche in questa nota, il testo, ma si fa sapere che è stato fatto il possibile per andare incontro alle obiezioni di Londra e far sì che i suoi rappresentanti possano essere presenti ai futuri negoziati.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

tecniche per guadagnare tempo e per tentare di modificare addirittura l'essenza stessa del piano Schuman. Malgrado qui si abbia scrupolo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede, se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

Le Monde esamina in un serio articolo di Jean Maroger quale forma potrebbe assumere l'alta autorità comune. Questa dovrebbe reggere su una base di parità, con un ministro inglese e un ministro francese, e che quindi la competenza e l'efficienza di un ministro internazionale o di un ministro confederale. Questi avrebbe così sotto la sua autorità diretta tutte le miniere e le

aziende siderurgiche del paese associati, alle quali verrebbero lasciate intatte le regioni minerarie e le miniere di carbone e anche all'interno di uno stesso stato. In Francia, ad esempio, le miniere sono nazionalizzate, la siderurgia no; in Belgio nessuna delle due industrie è nazionalizzata, in Italia nemmeno, in Germania, a regime definitivo non c'è ancora stabilità, ecc.

Ma quando si dice «ministero» ciò significa anche «autorità politica» e quindi responsabilità politica. E' questa autorità politica che si dovrebbe istituire e potrebbe anche far capo a quel consiglio dell'Europa che il piano Schuman prevede. Se questo deve essere il risultato finale, è chiaro, però, che l'Inghilterra lo accetterà solo se non ne ha di meno. Non è stato proprio lei ad opporsi finora a che il consiglio dell'Europa abbia una vera autorità?

La prossima visita a Parigi di Kennedey, che avverrà domani per assistere alla riunione del consiglio dell'Europa, e gli inevitabili abboccamenti con Schuman, non potranno forse chiarire la situazione e di vincere le ultime resistenze di uno e dell'altro. Si considera comunque, finora, che dato il modo solenne con cui Schuman fece la sua dichiarazione del 9 maggio e data l'adesione di massima alla proposta di massima, gli ostacoli alla sua realizzazione non sono che di natura tecnica.

La differenza britannica si manifesta soprattutto nel proposito dell'«alta autorità comune» che il piano Schuman prevede: gelosi della propria sovranità, gli inglesi sono contrari ad abbandonare una piccola parte della loro sovranità.

600 mila pellegrini

già ricevuti dal Pontefice

Città Vaticana, 1° giugno.

Il Papa ha concesso ieri la quarantesima udienza generale dell'Anno Santo nella basilica di S. Pietro; così si calcola soltanto nel massimo tempio della Cristianità il Pontefice ha ricevuto finora oltre 600 mila pellegrini. Questi addetti al culto non sono stati trascurati dall'attuale Pontefice, mentre negli altri anni si svolgevano soltanto negli appartamenti e nelle Logge del secondo e del primo piano del Palazzo Apostolico. Ma oggi la stessa basilica appare inadeguata per contenere le decine di migliaia di pellegrini.

Le statistiche del primo quadrimestre dell'Anno Santo danno: dal 30 dicembre al 30 aprile un totale di 230 udienze private, 2108 gruppi di udienze speciali, 85 udienze di gruppi di pellegrini, 38 grandi udienze generali, delle quali 28 nella grande aula delle benedizioni e 10 nella basilica vaticana. Finora come numero e qualità sono in testa per la Roma di pellegrini, la Spagna, Francia, Inghilterra, Germania, Svizzera, Austria e Olanda.

I. m.

Il P.S.U. riconosciuto membro di diritto del Comisco?

La comunicazione da Copenaghen di un delegato romitiano - Il PSU membro "sub condicione" - Alla conferenza del '51 dovrebbe presentarsi un partito riunificato

Roma, 1° giugno.

Il dr. Vittorini, componente la delegazione del P.S.U. alla conferenza del Comisco oggi inaugurata a Copenaghen, ha inviato un telegramma alla direzione del suo partito, nel quale annuncia che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Il dr. Vittorini ha comunicato che il Comico stesso ha ammesso la sua adesione al P.S.U. e il P.S.L., il primo all'unanimità quale membro di pieno diritto, il secondo a condizione, ma «sub condicione».

Un grave incidente

nella campagna mantovana

Un proprietario irrompe in macchina contro i dimostranti sparando - Un giovane e una donna feriti

Mantova, 1° giugno.

Il vivo stato di tensione nelle campagne mantovane, si è andato accentuando oggi, dopo un nuovo grave episodio avvenuto alla cascina Frattini di Roncoferro, di proprietà dell'agricoltore Sante Pasotto.

Verso le 16,30 infatti, un gruppo di 300 dimostranti si era radunato davanti alla cascina per protestare contro l'assunzione, da parte del Pasotto, di una quindicina di operai lavoratori di Roncoferro. Il dimostrante, armato di una pistola automatica, aveva improvvisamente sparato contro i dimostranti, ferendo un giovane e una donna.

L'atto dell'agricoltore provocò un clamore generale, e fu subito denunciato dalla Federazione agricoltori. Mentre si svolgeva l'indagine, i dimostranti si sono dispersi.

Valletta presidente onorario dell'Ass. nazionale «Aniani»

Milano, 1° giugno.

In un'atmosfera di viva cordialità, alla sede della «Montecatini» di via Filippo Turati, si è riunito oggi per la prima volta il Consiglio nazionale della Associazione lavoratori di aziende private, che si è occupato di alcuni problemi d'organizzazione dei Gruppi. All'unanimità è stato eletto presidente effettivo l'ing. Delfino Vola-Gera della «Montecatini»; vice presidenti il comm. Arturo Maldarelli della «Gellera» e l'avv. Ottavio Guzzoni della «Sila Vico».

Il professor Vittorio Valletta, presidente amministratore della Fiat - oggi stesso anziano - è stato, per acclamazione, nominato presidente onorario dell'Associazione.

Muore a 104 anni

L'ultimo abbraccio del figlio di 83 anni veduto da S. U.

Palermo, 1° giugno.

La Villalba è deceduta la signora Eleonora Montalto, nata il 22 dicembre 1845, che ha ricevuto l'ultimo saluto dai suoi figli e nipoti.

Alle assise di Bolzano

La principessa capobanda che rapinò baroni Hoepfner

Bolzano, 1° giugno.

Davanti all'Assise di Bolzano si appaia questa mattina Sonia Balach, una donna di 35 anni, polacca, che è al centro di una serie di accuse di rapina e spionaggio.

La Balach è accusata, come abbiamo pubblicato, di aver rapinato una banda di rapinatori, che il 15 febbraio '46, all'indomani della liberazione di Bolzano, si era recata a rapinare i baroni Hoepfner.

Il processo è stato quindi rinviato a lunedì prossimo.

CRONACA

La prodigiosa di un giovane al seguito del Dm d'Italia

Con una mole di notizie prodigiosa di un giovane al seguito del Dm d'Italia, il giovane di nome Giuseppe, ha fatto sapere che ha visto il Dm d'Italia.

Condannati i responsabili del crollo di una casa

Sono stati condannati ieri a sei mesi di reclusione con beneficio del condono, tre persone che erano state condannate a morte per il crollo di una casa.

Scavi elettrici al Rotary

Per l'indagine dei vari elettricisti in Italia, la prima volta, il Rotary Club, il dott. Virgilio Rotondi, presidente del Rotary Club, ha fatto sapere che ha visto il Rotary Club.

La serie più completa di apparecchi radio

CGE 195 L. 39.500

CGE 293 L. 47.500

CGE 385 L. 59.500

CGE 185 L. 85.036

Funzionario di banca

rapinato in pieno giorno

Milano, 1° giugno.